

## **1. Teil: Vor- und Nachteile von Discoverytools**

**Discovery Tools entsprechen eher den Bedürfnissen der Nutzenden, aber erfüllen nicht alle bibliothekarischen Sehnsüchte.**

**Discovery Tools lösen nicht alle alten Probleme.**

**Aktuelle uneinheitliche bibliothekarische Arbeitsprozesse und -regeln wie Erschließung und Erfassung von elektronischen und gedruckten Medien führen zu einer indirekten Zensurierung von Inhalten.**

**Discovery Tool (über)fordern bibliothekarische Qualitätserwartungen und Arbeitsroutinen.**

**Vorteil: Alle Bestände können über eine Oberfläche abgefragt und sichtbar gemacht werden. Discovery Tool ist das bisher fehlende Missing Link zwischen gedruckten und elektronischen Beständen.**

L'outil de découverte est avant tout une promesse

On renonce à l'exhaustivité  
(nos résultats sont aussi « bons » que ceux de Google)

Les bases de données bibliographiques habituelles ont une plus forte valeur ajoutée  
(par ex. données bibliométriques)

Inconvénients :

- C'est une boîte noire.
  - On ne sait pas exactement ce qu'il y a, notamment dans Primo Central
  - Les utilisateurs ne savent pas ce qu'il y a dedans
  - Il y a beaucoup de portails en parallèle, notamment à Zürich (Wissensportal, Rechercheportal, NebisRecherche)
  - Dans l'ancien OPAC, on savait au moins exactement ce qu'on avait
- Le classement par pertinence est nouveau et obscure
  - Il est difficile de comprendre la logique du tri
  - Si on fait une recherche simple avec un titre et un auteur, on a d'abord des articles en résultat, bien avant le livre en question
- Les utilisateurs utilisent déjà ces outils, mais nous, bibliothécaires utilisons encore l'OPAC
- Il y a des intérêts commerciaux des entreprises qui commercialisent ces outils
- Les utilisateurs pensent avoir accès à des contenus, mais ce n'est pas forcément le cas
- Promesse aux utilisateurs que l'on peut tout trouver
- Il y a une perte dans la qualité des données
  - Tous les champs des notices ne sont pas repris lors de la transmission des notices du catalogue vers Primo
- La recherche par sujet n'est pas très satisfaisante (pas de vocabulaire contrôlé commun)

Avantages :

- On peut chercher en même temps des articles et des livres
- La recherche par facette est assez intuitive
  - Mais ça ne devrait pas complètement remplacer des recherches plus avancées (par ex. par index)

Souhaits :

Chaque bibliothèque spécialisée devrait pouvoir administrer son portail, avec des ressources spécifiques ?

L'utilisateur devrait pouvoir sélectionner les ressources interrogées ?

Si on met tout dans l'outil de découverte, est-ce que les utilisateurs pourront trouver ce dont ils ont besoins ?

Il faudrait conserver deux types de recherche en parallèle : l'outil de découverte et les sources spécialisées

Paradoxe : plus l'on rassemble de ressources dans une interface, plus il faudrait pouvoir cibler selon le public

### **Avantages dans l'utilisation**

Accès aux bases de données

Toutes les ressources

Temps de réponse

Une seule barre de recherche à la Google Possibilités de paramétrer la manière de présenter la recherche aux lecteurs Recherche par Facettes (rechercher aristote pour cliquer sur la facette aristoteles) Possibilités d'exclure des éléments de facettes Accès à d'autres ressources que le lecteur n'aurait pas forcément vu sinon La possibilité de choisir dès le début de la recherche entre les ressources électroniques et les ressources en bibliothèque

### **Inconvénients dans l'utilisation**

Fonctionnalités à développer Commandes en magasins qui ne fonctionnent pas Gênant pour les lecteurs problèmes techniques non résolus Obliger d'utiliser les deux (exploré et opac) Statuts illisibles Hétérogénéité des autorités Limite de l'outils : pas toutes les collections : non exhaustifs --> utilisation de plusieurs outils de recherche.

Trop de bruit : chaque recherche donne énormément de résultats Recherche par sujet devient inutilisable

### **Quels contenus / collections ?**

Toutes nos collections

### **Interface**

Problèmes de Lisibilité

Page d'accueil : trop d'information

Bon graphisme

### **Fonctionnalités**

Amélioration de la recherche par sujet : cohabitation des deux systèmes d'indexation qui complique la recherche dans l'outil Possibilités de la recherche avancée limitée : à développer . Pas intuitive

1) L'outil est un plus pour le lecteur. C'est un seul point d'accès à de nombreuses ressources différentes (bases de données, périodiques, e-Books, rero doc). Il apporte des ressources de qualité que le lecteur ne verrait pas forcément.

2) L'outil est prometteur mais demande encore à être développé : lien avec les fonctionnalités de prêt, tri par pertinence, recherche avancée, recherche par sujet.

3) La possibilité de paramétrer l'interface est un plus pour les professionnels : ajouter des onglets qui permettent la recherche dans des fonds particuliers ou ajouter ses propres facettes.

Le développement des activités de formation des usagers est nécessaire. Une seule recherche ne suffit pas puisqu'il est difficile de savoir exactement quelles ressources sont couvertes. La recherche par sujet doit être faite en plusieurs langues et avec troncature. Il est important d'apprendre à évaluer la pertinence l'abondance et l'hétérogénéité des résultats.

### **Avantages**

- Recherche au-delà de l'OPAC (p.ex. BDD)
- Possibilité de faire des recherches filtrées.
- Ok pour une première approche, un débroussaillage.
- Facilité de recherche pour les étudiants.

### **Inconvénients**

- Selon contrats éditeurs, les résultats sont +/- représentatifs.
- Pas d'exhaustivité possible.
- Niveaux d'indexation sont disparates.
- Pas de transparence sur ce qu'un OD recouvre (?)
- Risque de bruit
- Métadonnées pas renseignées de manière uniforme
- (influence sur les résultats)

### **Contenus/collections**

Du moment qu'on avertit les étudiants du type de collections existantes, c'est ok.  
Références bibliographiques pas forcément prises en compte (pas par défaut).  
Distinguer les filtres des facettes.

### **Améliorations**

Accès direct aux articles.

Identification de la localisation des articles.

Page d'accueil : pouvoir personnaliser sa page d'accueil.

Plus de transparence des producteurs.

Plus d'infos sur le tri et la pertinence des résultats.

Intégrer RERO dans le catalogue local + ress. Électroniques.

Intégrer le prêt

### **Conclusions**

Peut-être plus économique de faire qu'une seule requête sur env. 20 sources en même temps, même si l'exhaustivité n'est pas garantie, plutôt que de faire 20 recherches uniques.

Un seul outil ne peut pas tout faire. Possibilité que les OPAC deviennent des OD.  
OD très bien pour étudiants BA1. OPAC & BDD mieux pour étudiants B3, M, etc.